Advies Belangengroep SPORT

Maart 2026

Titel: Subsidiereglement werkingssubsidies sportverenigingen 2026-2031

Welke stappen werden ondernomen?

30/10/2025: oproep per mail van de sportdienst naar de Belangengroep Sport tot deelname werkgroep Subsidies. Deelname door te geven via de inspraakpagina.
27/11/2025: herinnering per mail van de sportdienst naar de Belangengroep Sport tot deelname werkgroep Subsidies.
4/12/2025: overleg 1- werkgroep Subsidies.
20/01/2026: overleg 2 – werkgroep Subsidies.
1/02/26: verzending door de sportdienst van de mail met alle informatie en nieuw reglement naar de belangengroep Sport. Bevraging beschikbaar via Hoplr/ website 'Opwijk vraagt 't aan'. Antwoorden konden ingezonden worden tot 1/03/26.

Inleiding / situering

In het najaar van 2025 werd een werkgroep Subsidies opgericht vanuit de Belangengroep Sport om de huidige subsidiereglementen onder de loep te nemen. In december en januari kwam deze werkgroep samen. Eén van de dossiers die werd besproken is het subsidiereglement voor erkende sportverenigingen m.b.t. hun werkingssubsidies. Dit reglement werd door zowel door de werkgroep Subsidies als de sportdienst over het algemeen als inhoudelijk sterk, evenwichtig en rechtvaardig beoordeeld. Het systeem zorgt voor een brede ondersteuning van de clubs en beloont zowel ledenwerking, kwaliteit als engagement.
Tegelijkertijd werden in de praktijk een aantal knelpunten vastgesteld:

- een relatief hoge administratieve last voor clubs (zeker grotere verenigingen);
- tijdrovende bewijsvoering;
- onduidelijke of moeilijk controleerbare criteria;
- verouderde bepalingen die niet langer aansluiten bij de huidige werking of regelgeving;
- nieuwe beleidsaccenten die nog niet opgenomen waren.

Om die redenen werd gekozen om geen volledig nieuw subsidiemodel te ontwikkelen, maar het bestaande reglement gericht te actualiseren, te vereenvoudigen en te verduidelijken. De basisstructuur en de verdeelsleutel blijven in het voorstel behouden, terwijl praktische en inhoudelijke optimalisaties worden doorgevoerd, op voorstel van de werkgroep en/ of de sportdienst.
De voorgestelde aanpassingen vertrekken vanuit doelstellingen zoals:

- Administratieve vereenvoudiging: minder bewijsstukken en eenvoudigere procedures.
- Duidelijkheid en rechtszekerheid: objectieve, controleerbare criteria en aansluiting bij officiële referentiekaders.
- Digitalisering: gebruiksvriendelijke online indiening.
- Beleidsmatige versterking: meer aandacht voor jeugdwerking en inclusie (UiTPAS).

Wijzigingen per onderdeel

1. Toekenningsvoorwaarden

De voorwaarden voor erkenning en subsidiëring blijven grotendeels ongewijzigd. Sportverenigingen moeten erkend zijn, aangesloten bij een erkende sportfederatie en minstens één jaar actief zijn. Wel wordt de bewaartermijn van persoonsgegevens aangepast van 3 jaar naar 10 jaar.
Motivatie: Volgens de regelgeving moet een lokaal bestuur gedurende 10 jaar kunnen aantonen hoe subsidies werden toegekend. De aanpassing zorgt ervoor dat het reglement conform de wettelijke verplichtingen is.

2. Procedure en indiening

Er wordt sterk ingezet op vereenvoudiging en digitalisering van de aanvraagprocedure.
Voortaan zal de subsidieaanvraag digitaal kunnen worden ingediend. Dit moet het indienen en verwerken van dossiers sneller en gebruiksvriendelijker maken. De mogelijkheid tot papieren indiening blijft behouden, zodat geen enkele vereniging wordt uitgesloten. De verwijzing naar de vroegere adviescommissie sport wordt geschrapt, aangezien deze niet meer bestaat. In de plaats daarvan zal elke club haar eigen dossier kunnen controleren en zal er een overzicht van de verdeling transparant naar de hele belangengroep worden gedeeld. Betwisting van het subsidiebedrag en het indienen van een bezwaar wordt opgenomen.
Motivatie: dit verhoogt de transparantie, vermindert overlegstructuren en sluit beter aan bij de huidige werking.

3. Percentages per subsidieonderdeel

De huidige verdeling tussen basissubsidie, ledensubsidie en kwaliteitssubsidie blijft behouden.

Te verdelen budget	**€ 40.000,00**		
Basis 10%	**€ 4.000,00**		
Leden 35%	**€ 14.000,00**	volwassenen 10/35	€ 4.000,00
		jeugd 25/35	€ 10.000,00
Kwaliteit 55%	**€ 22.000,00**	clubwerking 10/55	€ 4.000,00
		trainers 25/55	€ 10.000,00
		opleiding 20/55	€ 8.000,00

Motivatie:
De werkgroep beoordeelt deze verdeling als evenwichtig en eerlijk. Er is geen nood aan structurele wijzigingen.

4. Inhoudelijke aanpassingen binnen de puntensystematiek

Afdeling 1. De basissubsidie:

- Art 23 - 1.1. Er wordt beter aangegeven voor welke activiteiten vrijwillige medewerking door clubleden in aanmerking komen, ook gezien het stopzetten van de adviescommissie sport. Het is de bedoeling dat dit ook aangeeft dat het medewerking betreft aan sportgerelateerde activiteiten zijn waar de sportdienst ook aan meewerkt.

Motivatie: i.k.v. het organiseren van grote gemeentelijke evenementen kan een sportdienst niet zonder vrijwilligers.

- Art 23 - 1.2. Verenigingen moeten voortaan geen statuten meer indienen, maar enkel een uittreksel uit de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) als bewijs van rechtspersoonlijkheid.

Motivatie: Dit is eenvoudiger, sneller en administratief lichter voor de clubs.

- Art. 23 1.3. De medewerking aan UiTPAS wordt expliciet opgenomen als subsidiabele inspanning. Clubs die deelnemen ontvangen 3 punten binnen de basissubsidie.

Motivatie: de UiTPAS verlaagt financiële drempels, bevordert deelname van kwetsbare doelgroepen, versterkt sociale inclusie, vraagt extra inspanningen van verenigingen. Het is daarom logisch bevonden dit engagement financieel te erkennen.

Afdeling 2. De ledensubsidie

Hier werden door de werkgroep geen beleidsmatige aanpassingen voorgesteld. Er is geen verklaring op eer meer nodig voor leden met een beperking. We gaan ervan uit dat het gehele dossier naar eer en geweten wordt ingevuld.

Afdeling 3. De kwaliteitssubsidie

- Art.35 - 1.1. Maand van de sportclub: dit criterium wordt geschrapt.

Motivatie: Voor veel clubs is deelname praktisch moeilijk of onmogelijk (volzet of timing). Het criterium werd daardoor als weinig haalbaar en weinig eerlijk ervaren.

- Art. 35 - 1.1. Sportkampen: enkel jeugdsportkampen komen nog in aanmerking voor subsidiëring. Het maximum aantal wordt losgelaten.

Motivatie: het reglement wil expliciet inzetten op jeugdwerking. Door geen maximum op te leggen worden extra inspanningen beloond.

- Art. 35 – 1.2. Communicatie: enkel een up-to-date website telt nog als communicatiecriterium. Andere kanalen zoals sociale media of WhatsAppgroepen worden niet langer beoordeeld.

Motivatie: Een website blijft de meest toegankelijke en duurzame informatiebron voor (nieuwe) leden en externen.

- Art. 38 – 1.1. Verwerking trainers: de kwalificaties van trainers worden beoordeeld volgens de officiële VTS-assimilatietabel van Sport Vlaanderen. Dit wordt nog eens expliciet vermeld in het reglement. De VTS-multimovebegeleider is uit volledigheid ook nog toegevoegd. Daarnaast wordt verduidelijkt dat de berekening van trainingsweken standaard gebeurt op basis van 30 weken per sportjaar.

Motivatie: dit zorgt voor uniforme beoordeling, minder interpretatieverschillen, eenvoudigere controle.

- Art. 38 - 1.2. Jeugdsportcoördinator: het maximum aantal subsidiabele jeugdsportcoördinatoren wordt verhoogd van 2 naar 3 personen, en naar analogie ook de punten van 100 naar 150 punten. Daarnaast wordt ook de bewijsvoering vereenvoudigd: drie voorbeelden volstaan, zonder opsplitsing per taak. Extra aparte punten voor evaluaties of vergaderingen verdwijnen, omdat deze taken inherent zijn aan de functie.

Motivatie: grotere clubs leveren vaak meer inspanningen en krijgen zo een eerlijkere ondersteuning. Tegelijk daalt de administratieve last voor deze vraag.

- Art. 40 – 1.1. Er wordt verduidelijkt dat enkel volwaardige VTS-opleidingen (trainer A, trainer B…) in aanmerking komen. Zo kunnen er geen misverstanden meer zijn voor korte, online of deelopleidingen die ook ingediend werden.

Ontvangen adviezen

Dertien personen reageerden op de adviesvraag.

Conclusies per vraag

1. Het reglement wordt als sterk, evenwichtig en rechtvaardig beoordeeld (ondersteuning voor basiswerking, leden en kwaliteit).
De resultaten van de enquête tonen aan dat het reglement als *sterk, evenwichtig en rechtvaardig* wordt beoordeeld door de respondenten. Van de 13 deelnemers heeft **100%** aangegeven akkoord te gaan met de stelling.

2. Het is positief dat het reglement wordt geactualiseerd en vereenvoudigd, zonder een volledig nieuw model uit te werken.
De resultaten van de enquête tonen een unanieme steun voor de actualisatie en vereenvoudiging van het reglement. Van de 13 respondenten heeft **100%** aangegeven akkoord te gaan met de voorgestelde veranderingen.

3. De administratieve last voor sportverenigingen moet worden verminderd (minder bewijsstukken, eenvoudigere procedure, online indienen).
In de recente enquête over de administratieve lasten voor sportverenigingen heeft zich een duidelijke consensus gevormd. Van de 13 deelnemers heeft **100%** aangegeven akkoord te gaan met de noodzaak om de administratieve last te verminderen.

4. Het opnemen van een duidelijke bezwaarprocedure voor clubs verhoogt de transparantie en rechtszekerheid.
De resultaten van de enquête tonen aan dat er een unanieme steun is voor het opnemen van een duidelijke bezwaarprocedure voor clubs. Van de 13 respondenten heeft **100%** aangegeven akkoord te gaan met deze stelling.

5. Het vervangen van statuten door een KBO uittreksel als bewijs van rechtspersoonlijkheid maakt het reglement eenvoudiger en administratief lichter.
De meerderheid van de respondenten is het eens met de stelling dat het vervangen van statuten door een KBO-uittreksel als bewijs van rechtspersoonlijkheid het reglement eenvoudiger en administratief lichter maakt.
Akkoord: 11 stemmen **(84,6%).** Niet akkoord: 2 stemmen **(15,4%).**

6. Het expliciet opnemen van UiTPAS engagement (3 punten) is een juiste beleidsmatige keuze.
De resultaten van de enquête over het expliciet opnemen van UiTPAS engagement als beleidsmatige keuze tonen een duidelijke voorkeur onder de respondenten. Van de 13 deelnemers heeft **69,2%** (9 respondenten) aangegeven akkoord te gaan met deze beleidskeuze, terwijl **30,8%** (4 respondenten) het hier niet mee eens is.

7. Het schrappen van "maand van de sportclub" als criterium is terecht omdat dit niet haalbaar is voor veel clubs.
De meerderheid van de respondenten is het eens met het schrappen van de "maand van de sportclub" als criterium, omdat dit voor veel clubs niet haalbaar is. Van de 13 deelnemers stemden 12 **(92,3%)** voor het voorstel, terwijl slechts 1 deelnemer **(7,7%)** tegen was.

8. Enkel jeugdsportkampen subsidiëren en het maximum aantal loslaten, is een goede keuze.
De meerderheid van de respondenten is het eens met het voorstel om enkel jeugdsportkampen te subsidiëren en het maximum aantal los te laten. Van de 13 reacties zijn er 12 **(92,3%)** die akkoord gaan met deze keuze, terwijl slechts 1 respondent **(7,7%)** niet akkoord is.

9. Enkel een up to date website beoordelen als communicatiecriterium, rekening houdend met de inspanningen die zo'n website vraagt en de brede toegankelijkheid, is een vereenvoudiging die inzet op kwaliteit.
In de evaluatie van communicatiecriteria met betrekking tot websites, blijkt dat een meerderheid van de respondenten het eens is met de stelling dat het beoordelen van een up-to-date website een vereenvoudiging is die de nadruk legt op kwaliteit. Akkoord: 9 respondenten **(69,2%)**. Niet akkoord: 4 respondenten **(30,8%).**
Antwoord: *Het gaat voor ons als lokaal bestuur niet zozeer om het aantal communicatiekanalen of om het belang van sociale media. Als lokale overheid beschouwen we vooral het behoud van een website als maatschappelijk relevant, en daarom willen we enkel dat communicatiekanaal in aanmerking laten komen. Het blijvend toegankelijk houden van objectieve informatie en het zo makkelijker toeleiden van externen naar het aanbod vormen hiervoor de belangrijkste motivatie.*
Het gebruik van sociale media of de veelheid aan communicatiekanalen die een club intern hanteert, is in dit kader minder van belang. Deze kanalen zijn vaak gericht op de eigen ledenwerking, zijn minder structureel en bieden doorgaans geen volledig of duurzaam overzicht van informatie voor externen. Bovendien is de toegankelijkheid ervan niet altijd gegarandeerd voor iedereen. Daarom beschouwen we deze vormen van communicatie niet als een prioritaire maatschappelijke dienstverlening binnen dit kader.
De werkgroep Subsidies heeft deze redenering ook gevolgd.

10. Het gebruik van de officiële VTS assimilatietabel voor trainerskwalificaties is een logische en objectieve standaard.
De resultaten van de enquête over het gebruik van de officiële VTS assimilatietabel voor trainerskwalificaties tonen een sterke consensus onder de respondenten. Van de 13 deelnemers heeft **92,3%** aangegeven akkoord te gaan met de stelling dat deze tabel een logische en objectieve standaard is. Slechts **7,7%** van de respondenten was het hier niet mee eens.

11. De toevoeging de standaardberekening op 30 trainingsweken zorgt voor meer uniformiteit en duidelijkheid.
Uit de resultaten van de vraag over de toevoeging van de standaardberekening op 30 trainingsweken blijkt een sterke steun voor deze wijziging. Van de 13 deelnemers hebben **92,3% (12 respondenten)** aangegeven akkoord te gaan met de voorgestelde verandering, terwijl slechts **7,7% (1 respondent)** niet akkoord ging.

12. Het verhogen van het aantal subsidiabele jeugdsportcoördinatoren (van 2 naar 3) en de punten (van 100 naar 150) is een correcte ondersteuning, zeker voor grotere clubs.
Uit de resultaten van de enquête blijkt dat de meerderheid van de respondenten positief staat tegenover het verhogen van het aantal subsidiabele jeugdsportcoördinatoren van 2 naar 3, evenals de verhoging van de punten van 100 naar 150. Akkoord: 11 stemmen **(84,6%).** Niet akkoord: 2 stemmen **(15,4%).**

13. Heb je bijkomende suggesties of aandachtspunten? Noteer ze dan hier.
Zes respondenten gaven nog aanvullende reacties.

- Een respondent merkt op dat de gestelde vragen te suggestief zijn geformuleerd, wat de objectiviteit van de antwoorden kan beïnvloeden.
  Ook geeft iemand anders aan dat er geen mogelijkheid is om meer informatie te geven als je niet akkoord bent.
  Antwoord*: Bij het opstellen van de bevraging werd bewust gekozen voor duidelijke en concrete stellingen, zodat respondenten zich gericht konden uitspreken door middel van "akkoord" of "niet akkoord". De gebruikte bevragingsmodule binnen Hoplr laat echter niet toe om systematisch bij elke afzonderlijke vraag een open opmerkingenveld te voorzien, tenzij dit telkens als een aparte vraag wordt toegevoegd. Dit zou de enquête aanzienlijk langer en minder overzichtelijk maken. Daarom werd ervoor gekozen om op het einde van de bevraging een algemene open vraag te voorzien, waar respondenten bijkomende opmerkingen, nuanceringen of suggesties konden formuleren. Het lokaal bestuur zal toekomstgericht zeker nagaan hoe bij elke vraag*

opmerkingen op een meer gebruiksvriendelijke en overzichtelijke manier kunnen worden doorgegeven. Dat verhoogt niet alleen het gebruiksgemak voor respondenten, maar zorgt er ook voor dat het bestuur volledige en correcte informatie ontvangt om bevragingen en feedback beter te kunnen beoordelen.

- Er is bezorgdheid over het exclusieve gebruik van websites als communicatiekanalen. De respondent pleit voor de erkenning van sociale media zoals Facebook en WhatsApp als effectievere alternatieven.
  Antwoord: *De visie daarrond werd uitgelegd bij vraag 9.*

- Men vraagt verduidelijking rond "leden met een beperking".
  Antwoord: *De term "leden met een beperking" sluit aan bij de definitie in artikel 9, waar een jeugdlid met beperking wordt omschreven. Het gaat om leden die niet volledig binnen de reguliere clubwerking passen en voor wie de club een extra inspanning moet leveren om hen volwaardig te laten deelnemen. In de praktijk zien we dat clubs sinds de invoering van het subsidiereglement hun G-sporters onder deze categorie opnemen. Tot op vandaag heeft dit geen aanleiding gegeven tot discussies of interpretatieproblemen. Omdat artikel 9 enkel een definitie bevat voor jeugdleden met een beperking zal er een aanvullende definitie opgenomen worden voor volwassen leden met een beperking, zodat dit voor alle leeftijdsgroepen duidelijk en uniform wordt vastgelegd.*

- Eén respondent vindt dat er rekening moet gehouden worden met de impact van het implementeren van de UiTPAS. De invoering van de UiTPAS start pas nadat clubs voldoende informatie en ondersteuning hebben gekregen, zodat de extra administratie haalbaar blijft. Bijvoorbeeld door een overgangsperiode (bv. 2 jaar) te voorzien waarin clubs zich kunnen voorbereiden.
  Antwoord*: Een uitgebreide toelichting en opvolging zal nog worden voorzien voor alle verenigingen. Door de UiTPAS nu al in het reglement op te nemen, anticiperen we op de toekomstige invoering.*

- Eén reactie wijst op de discriminatie van sportende leden die niet onder het subsidiereglement vallen, zoals organisatiecomités. De respondent spreekt van een dunne lijn in onderscheid tussen beide.
  Antwoord: *De opmerking over een "dunne lijn" klopt eigenlijk niet. Het erkennings- en subsidiereglement maakt een duidelijk en verdedigbaar onderscheid tussen een sportvereniging met een structurele sportwerking en een organisatiecomité dat occasioneel activiteiten organiseert. Een sportvereniging werkt met trainers, biedt doorlopende sportactiviteiten aan en heeft een structurele ledenwerking. Het werkingsbudget via dit reglement is precies bedoeld om die permanente sportwerking te ondersteunen. Een organisatiecomité daarentegen heeft geen trainers, geen permanente sportwerking en organiseert slechts een beperkt aantal evenementen per jaar. Daardoor valt het logisch en reglementair buiten het kader van werkingssubsidies. Voor dergelijke comités past het lokaal bestuur vaak ook een nominale subsidie toe en kunnen zij genieten van logistieke ondersteuning. Het onderscheid is dus niet dun, maar inhoudelijk helder, reglementair onderbouwd en beleidsmatig goed verdedigbaar. Het subsidiereglement behandelt verschillende types werking op een consequente manier, zonder dat er sprake is van ongelijke behandeling van vergelijkbare situaties.*

- Eén reactie wijst op het gegeven dat er gezonde clubs met voldoende middelen ook subsidies krijgen via deze weg.
  Antwoord: *Het doel van deze subsidies is niet om financiële tekorten op te vullen of om clubs "nog rijker te maken". Het subsidiereglement houdt bewust geen rekening met de financiële gezondheid van een club, omdat het beleid vertrekt vanuit een ander uitgangspunt: het stimuleren van jeugdsport, kwaliteit en duurzame clubwerking. Financieel gezonde clubs zijn dat vaak dankzij goed bestuur, transparante werking en verantwoord financieel beheer. Het zou niet logisch of wenselijk zijn om zulke clubs uit te sluiten van ondersteuning. Subsidies zijn geen herverdelingsmechanisme, maar een beleidsinstrument om kwaliteitsvolle sportwerking te versterken en verder te laten groeien. De focus ligt daarom op elementen zoals opleiding van*

trainers, jeugdwerking, inclusie, veiligheid, structuur en continuïteit. Dat zijn aspecten die voor élke sportvereniging relevant zijn, ongeacht hun financiële situatie. Door te investeren in kwaliteit en jeugdwerking bij alle clubs, blijft het sportaanbod in de gemeente breed, toegankelijk en duurzaam, wat uiteindelijk alle inwoners ten goede komt.

Eindconclusie advies:

Uit bovenstaande bemerkingen en suggesties wordt een positief advies gegenereerd en zullen de voorgestelde aanpassingen voorgelegd worden aan de gemeenteraad ter goedkeuring. De ontvangen reacties tonen aan dat er nog opportuniteiten zijn om de bevragingsmethodiek verder te verfijnen, onder andere door meer ruimte te voorzien voor gerichte feedback per vraag. In dat kader zal er contact worden opgenomen met Hoplr om te onderzoeken hoe deze functionaliteiten verder kunnen worden aangepast en uitgewerkt, zodat toekomstige bevragingen nog gebruiksvriendelijker en inhoudelijk sterker worden.