

Welke stappen werden ondernomen?

30/10/2025: oproep per mail van de sportdienst naar de Belangengroep Sport tot deelname werkgroep Subsidies. Deelname door te geven via de inspraakpagina.

27/11/2025: herinnering per mail van de sportdienst naar de Belangengroep Sport tot deelname werkgroep Subsidies.

4/12/2025: overleg 1- werkgroep Subsidies.

20/01/2026: overleg 2 – werkgroep Subsidies.

19/06/2026: verzending door de sportdienst van de mail met alle informatie en nieuw reglement naar de belangengroep Sport. Bevraging beschikbaar via Hoplr/ website 'Opwijk vraagt 't aan'. Antwoorden konden ingezonden worden tot en met 26/07/26.

Inleiding / situering

In het najaar van 2025 werd een werkgroep Subsidies opgericht vanuit de Belangengroep Sport om de huidige subsidiereglementen onder de loep te nemen. In december en januari kwam deze werkgroep samen. Eén van de dossiers die werd besproken is het subsidiereglement huurtussenkomst VKO.

Met de ingebruikname van de nieuwe sporthal van het MAI kwam vanuit enkele gebruikers de vraag om ook deze locatie op te nemen in de huurtussenkomst gezien de hoge huurprijs. Tijdens en na de werkgroepvergaderingen bleek echter dat er geen breed gedragen compromis kon worden gevonden over de beste aanpak. Vanuit de werkgroep gaf men aan dat het huidige reglement in essentie verdergezet moest worden, maar dat de uitbreiding naar MAI en de stijgende huurprijzen het beschikbare budget van €20.000 sterk onder druk zetten. Uit de communicatie met enkele betrokken sportverenigingen en het onderzoekswerk van de sportdienst bleek dat een verderzetting van het huidige reglement niet haalbaar of verdedigbaar was binnen de bestaande financiële contouren.

Daarom heeft het lokaal bestuur, op basis van de input uit de werkgroep, het subsidiereglement verder onderzocht en herwerkt. Men werkte een kader uit dat rekening houdt met de uitbreiding naar MAI, de stijgende huurprijzen, het beperkte subsidieplafond, en de nood aan een werkbare regeling voor alle betrokken clubs. Dit aangepaste kader vormt de basis voor het vernieuwde subsidiereglement huurtussenkomst dat ter advies wordt voorgelegd aan de Belangengroep Sport.

1. Historiek en oorspronkelijke doelstelling reglement

Het systeem van huurtussenkomsten, ingevoerd in 2011, was bedoeld als een tijdelijke en afgebakende oplossing voor een concreet capaciteitsprobleem. Wanneer Sporthal Heiveld niet beschikbaar was, moesten enkele Opwijkse sportverenigingen uitwijken naar de sporthal van het Vrij Katholiek Onderwijs (VKO), waar de huurprijzen aanzienlijk hoger lagen.

Om te vermijden dat deze clubs financieel benadeeld werden, voorzag het lokaal bestuur een compensatie van de meerkost tussen het gemeentelijke tarief en het hogere VKO-tarief. De tussenkomst gold enkel:

- wanneer Heiveld niet beschikbaar was,
- voor trainingen en wedstrijden zonder inkomgeld,
- voor een beperkt aantal clubs (BC Opwijk vzw, Volley Opwijk vzw, Dance2B, Bewegingsschool Opwijk).

Het systeem was dus bewust begrensd en bedoeld als vangnet, niet als structurele financiering van externe infrastructuur.

2. Evolutie en toenemende druk op het systeem

Doorheen de jaren is de regeling uitgegroeid tot een ruimere en structurele ondersteuning:

- Clubs gebruikten steeds meer externe infrastructuur.
- Het VKO-tarief steeg sterk (+48% sinds 2015, +19,4% in 2026). Momenteel bedraagt dit 18,5 euro per uur.
- De tariefstijging van 2026 werd bovendien laat bevestigd en retroactief toegepast, wat onverwachte kosten veroorzaakte.
- Het budget voor huurtussenkomsten groeide van €7.000 naar nu €20.000, maar blijft onder druk staan.
- Met de komst van de nieuwe MAI-spothol (in gebruik sinds midden december 2025) neemt het gebruik van niet-gemeentelijke infrastructuur verder toe.

Een verderzetting van het huidige systeem is financieel niet houdbaar en past niet binnen een toekomstgericht en financieel gezond sportbeleid.

3. Beleidskader en afbakening

Het lokaal bestuur kan geen volledige compensatie bieden voor alle externe infrastructuur die door Opwijkse clubs wordt gebruikt. Diverse verenigingen trainen immers in verschillende zalen binnen én buiten Opwijk.

Daarnaast kiest het bestuur in deze legislatuur bewust voor prioritaire investeringen in de eigen gemeentelijke sportinfrastructuur: een nieuwe spothol, verdere renovatie van Spothol Heiveld (met o.a. nu een sportvloerrenovatie met een betere terreinindeling die weekendgebruik maximaliseert vanaf het nieuwe seizoen).

Binnen dit beleidskader is het noodzakelijk om:

- duidelijke grenzen te stellen aan externe ondersteuning,
- het beschikbare budget te bewaken,
- de focus te leggen op eigen infrastructuur.

4. Specifieke positie van nieuwe spothol MAI

De nieuwe MAI-spothol biedt heel wat mogelijkheden voor bepaalde clubs en dus extra capaciteit voor indoorsport en heeft een duidelijke maatschappelijke meerwaarde met mogelijkheden tot jeugdwerking, G-sport en laagdrempelige initiatieven. Tegelijk is MAI sporttechnisch beperkter door lagere hoogte, beperkte belijning, ontbreken van douches. Daarnaast is het echter onrealistisch om elke nieuwe (school)sportinfrastructuur op te nemen in de financiële ondersteuning. Zo was MAI voorheen niet opgenomen in het subsidiereglement, nu gedeeltelijk met een gedifferentieerde waardering. Clubs die momenteel structureel gebruik maken van het MAI zijn: BC Opwijk, Eendracht Mazenzele Opwijk (multimove) en Shuttles Opwijk vzw (Parkinson-sport).

5. Opwijk in Vlaams perspectief

Structurele huurcompensatie is niet gangbaar in Vlaanderen. De meeste gemeenten verwachten dat clubs zelf infrastructuurkosten dragen.

Opwijk neemt dus een uitzonderlijke positie in door wél een vorm van compensatie te voorzien.

Dat toont:

- dat het huidige systeem al jarenlang een verregaande ondersteuning biedt,
- dat een herziening noodzakelijk is om deze ondersteuning duurzaam te kunnen blijven aanbieden.

6. Een volledig nieuw systeem

Het nieuwe reglement vertrekt vanuit gelijkheid en billijkheid. Clubs hebben uiteenlopende infrastructuurprofielen, met verschillende koststructuren en een verschillend aandeel gemeentelijke en externe uren. Het nieuwe puntensysteem vertaalt deze verschillen op een objectieve manier:

- 1 punt per VKO-uur
- 0,5 punt per MAI-uur

Het puntensysteem maakt het mogelijk om:

- stijgend of dalend gebruik eenvoudig te verwerken,

- nieuwe clubs of nieuwe werkingen correct op te nemen,
- uitzonderlijke situaties (zoals het overgangsjaar 2025–2026 waarin MAI pas in december beschikbaar was) op een transparante manier te verwerken.

7. Gedeelde verantwoordelijkheid van clubs

Een duurzaam sportbeleid vraagt meer dan financiële ondersteuning. Clubs groeien, nemen meer uren op en ontwikkelen nieuwe ambities. Dat is positief, maar brengt ook verantwoordelijkheid met zich mee.

Het lokaal bestuur blijft een ondersteunende partner, maar kan niet alle bijkomende lasten blijven dragen. Sponsoring, ledenbijdragen en een efficiënte planning blijven essentieel voor een gezond clubbeleid.

Het nieuwe systeem stimuleert deze gedeelde verantwoordelijkheid zonder de ondersteuning weg te nemen.

8. Conclusie

De hervorming van de huurtussenkomst is een noodzakelijke actualisering van een systeem dat niet langer in verhouding stond tot de huidige realiteit.

Het nieuwe reglement biedt:

- een stabiel en eerlijk kader;
- dat rekening houdt met historische afspraken, nieuwe infrastructuur en budgettaire grenzen;
- dat inzet op transparantie en duurzaamheid.

Het reglement wordt begin 2028 geëvalueerd. Zo kan er rekening gehouden worden met een volwaardig sportseizoen.

Ontvangen adviezen

Negen personen reageerden op de adviesvraag. **BCO en Volley Opwijk** bezorgden een aparte mail met een eigen voorstel.

Conclusies per vraag

1. Hoe sta jij t.o.v. dit subsidiereglement om sportverenigingen te ondersteunen in het huren van deze twee locaties VKO en MAI?

Het merendeel van de respondenten (77,8%) beschouwt het subsidiereglement als een essentiële maatregel om sportverenigingen te ondersteunen bij het huren van de locaties VKO en MAI. Dit benadrukt de brede steun voor financiële ondersteuning in deze context.

Slechts één respondent (11,1%) vindt de maatregel overbodig, wat aangeeft dat de oppositie tegen deze regeling beperkt is.

Vier respondenten geven aan dat dit een goede vorm van ondersteuning is gezien de beperkte sportinfrastructuurmogelijkheden in Opwijk. Eén van hen merkt wel op dat dit een goede oplossing is zolang er geen alternatieve infrastructuur wordt gerealiseerd. Daarnaast wordt voorgesteld dat het lokaal bestuur bemiddelt om voor enkele jaren een stabiel prijskader te creëren. Tot slot geeft één respondent aan dat sportverenigingen niet afhankelijk mogen zijn van subsidies en zelf hun verantwoordelijkheid moeten opnemen.

Deze resultaten tonen aan dat er een sterke consensus is onder de deelnemers dat financiële steun via dit subsidiereglement belangrijk is.

2. Wat denk je van de stelling dat deze aparte subsidie moet geschrapt worden en het budget toegevoegd zou moeten worden bij de werkingssubsidies voor alle sportverenigingen?

Twee derde van de respondenten is **niet akkoord** om dit te doen. 22,2% twijfelt en 11,1% is voor een toevoeging van het budget bij de werkingssubsidies.

Zeven respondenten bezorgden nog een aanvullende suggesties of motivatie:

- Indien de tussenkomst niet behouden blijft is het aangewezen om binnen de algemene werkingssubsidies een afzonderlijk onderdeel voor huurkosten op te nemen.
- Het is logisch dat het geld gaat naar de verenigingen die genoodzaakt zijn om een zaal te huren. Bovendien perfect te verantwoorden dat het ondermeer naar jeugd gaat.
- Twee respondenten beschouwen de subsidie als een tijdelijke noodoplossing voor het huidige tekort aan gemeentelijke sportinfrastructuur.
- Er wordt opgemerkt dat sommige sporttakken noodgedwongen binnen moeten plaatsvinden en dat er momenteel onvoldoende indoorsportinfrastructuur beschikbaar is in Opwijk.
- Er wordt gesteld dat de gebruikers van deze ondersteuning een beperkte en gekende groep vormen en dat deze subsidie mogelijks, indien opgenomen bij de werkingssubsidies, niet voor hen van toepassing is.
- Eén respondent stelt voor dit subsidiegeld gewoon volledig te investeren in sportinfrastructuur, zoals de bouw van een nieuwe sporthal, de renovatie van de bestaande sporthal of de aanleg van bijkomende sportinfrastructuur.

3. Hoe beoordeel je het voorgestelde puntensysteem van de subsidie (VKO 1 punt per gebruiksuur / MAI 0,5 punt per gebruiksuur)?

Vijf respondenten geven aan geen mening te hebben, 3 antwoorden negatief. Eén gaf geen antwoord.

Volgende suggesties en opmerkingen werden ontvangen:

- Er wordt opgemerkt dat verenigingen die verplicht gebruik moeten maken van MAI, omdat hun sport niet in VKO kan plaatsvinden, hierdoor automatisch minder subsidies ontvangen dan verenigingen die uitsluitend in VKO sporten.
Antwoord: *er wordt niemand gedwongen om naar het MAI te gaan. Sportverenigingen kiezen het gebruik van MAI zelf. Het is wel een manier voor de club om het aanbod te vergroten en/of in optimalere omstandigheden te sporten.*
- Eén respondent geeft aan dat een beoordeling van het puntenverschil pas mogelijk is wanneer de verschillen in huurprijs tussen VKO en MAI gekend zijn.
Antwoord: *De meerprijs voor MAI en VKO t.o.v. Sporthal Heiveld bedraagt 13,5 euro/uur.*
- Meerdere respondenten stellen de puntentoekenning in vraag, waarbij gebruik van VKO één punt oplevert en gebruik van MAI slechts een half punt. Zij beschouwen beide als volwaardige sportaccommodaties. Er wordt gevraagd waarom dit onderscheid tussen VKO en MAI wordt gemaakt en wat de onderliggende motivatie hiervoor is. Er wordt opgemerkt dat de verschillen tussen VKO en MAI (zoals huurprijs, mogelijke sporttakken en beschikbare faciliteiten, bijvoorbeeld douches) niet eenvoudig kunnen worden herleid tot een verschil van een half punt.
Antwoord: *De verschillende quotatie werd al kort toegelicht in de nota die de leden ontvingen. De keuze om het structureel gebruik van de VKO-sporthal te waarderen met één punt en het gebruik van de MAI-sporthal met een half punt is een bewuste beleidsmatige afweging (geen mathematische) tussen de sporttechnische mogelijkheden van beide accommodaties en de afspraken uit het verleden waarbij clubs expliciet op vraag van het lokaal bestuur moesten uitwijken naar de sporthal van het VKO. De VKO-sporthal is een volwaardige sportinfrastructuur die geschikt is voor een breed scala aan sporttakken en beschikt over alle noodzakelijke voorzieningen, zoals een voldoende vrije hoogte, volledige belijning en kleedkamers met douches. De MAI-sporthal biedt dan weer een belangrijke aanvullende capaciteit voor de gemeente en creëert extra mogelijkheden voor onder meer jeugdwerking, G-sport en laagdrempelige sportinitiatieven. Tegelijk kent deze infrastructuur ook een aantal beperkingen, waardoor ze niet voor alle sporten of competitieniveaus inzetbaar is (zie hiervoor punt 4 van de toelichting op pagina 2). Daarnaast werd met de opname van de MAI-sporthal ook het totale subsidiebudget verhoogd van 16.000 euro naar 20.000 euro. Hierdoor worden de verenigingen die gebruik maken van de MAI-sporthal mee ondersteund, zonder dat dit ten koste gaat van de bestaande verenigingen die in het verleden op vraag van het lokaal bestuur uitweken naar VKO. De extra middelen zorgen ervoor dat het gebruik van de MAI op een*

evenwichtige manier wordt gecompenseerd, terwijl tegelijk rekening wordt gehouden met de verschillen in functionaliteit tussen beide sportaccommodaties en gemaakte afspraken in het verleden.

- Eén respondent wijst erop dat enkele bepalingen uit artikel 7 onduidelijk zijn, onder meer:
 - wie instaat voor de controle op tornooien en evenementen met inkomgeld;
 - wat precies wordt verstaan onder een commerciële activiteit.

Antwoord: *De controle op tornooien en evenementen met inkomgeld ligt logischerwijs bij de sportdienst, omdat zij de subsidiedossiers verwerkt en de voorwaarden checkt. De sportdienst kan dus steeds extra informatie opvragen en controles uitvoeren. Onder commerciële activiteiten wordt verstaan: activiteiten die gericht zijn op inkomstenverwerving of winst en die niet behoren tot de reguliere jeugd- of G-sportwerking van een sportvereniging (vb. eetfestijnen...)*

4. Vind je het aanvaardbaar dat niet de volledige meerprijs wordt terugbetaald?

Vijf respondenten gaan **akkoord**. Eén persoon is neutraal en één persoon is niet akkoord.

Ontvangen opmerkingen:

- Indien zo'n subsidie eerder uitzondering is, acht één respondent het verantwoord om een maximumbedrag aan de subsidie te koppelen.
- Een respondent is van mening dat de subsidie voorlopig behouden moet blijven, zolang er onvoldoende aaneensluitende vrije uren beschikbaar zijn in de sporthal. Pas wanneer verenigingen volledig in de sporthal terechtkunnen, kan de subsidie worden afgeschaft.
- Er wordt aangehaald dat het spreiden van trainingen over verschillende locaties (bijvoorbeeld deels in de sporthal en deels in VKO) onpraktisch en verwarrend is voor ouders en verenigingen.
- Er wordt voorgesteld dat de gemeente sterker onderhandelt over de huurprijzen van de sportinfrastructuur.

Antwoord: *de huurprijzen worden volledig vastgelegd door het schoolbestuur, dat hierin autonoom beslist. Voor de ingebruikname van de MAI-sporthal werd reeds geïnformeerd naar de grootorde van de tarieven. Toen gaf de school aan dat zij het principe hanteren dat zij hun kosten moeten dekken met inkomsten en dat MAI dezelfde tariefgrootorde als VKO wilde hanteren. Dat principe werd nadien ook effectief toegepast. In die context is het weinig zinvol dat het bestuur actief gaat aandringen op een prijsverlaging, omdat zij zelf niets kan aanbieden dat voor het schoolbestuur een reële meerwaarde vormt (de huidige compensatie van het lokaal bestuur is bewust gericht naar de sportclubs). Dat maakt het een vreemde onderhandelingspositie, waarbij de verantwoordelijkheid voor de huurprijs ook steeds volledig bij het schoolbestuur ligt.*

- Eén respondent vindt dat de vraag overbodig is, aangezien tijdens de werkgroep reeds werd aangegeven dat het voorziene budget in de meerjarenplanning behouden blijft en deze beleidskeuze reeds is vastgelegd.

Antwoord: *Er zijn ook nooit beloftes gemaakt aan sportverenigingen dat MAI automatisch en volledig zou worden opgenomen. Wel werd duidelijk gecommuniceerd dat dit zou worden onderzocht, en dat eventuele ondersteuning enkel kan gebeuren binnen de mogelijkheden die het bestuur heeft.*

- Er wordt opgemerkt dat sportclubs zelf verantwoordelijkheid dragen voor de uitbreiding van hun ledenaantal of het aantal ploegen, rekening houdend met de beschikbare infrastructuur en de bestaande capaciteitsbeperkingen.

De meerderheid **gaat akkoord** met het gegeven dat niet de volledige meerprijs wordt betaald.

5. Welke impact heeft dit voor jou/jouw vereniging?

Eén persoon geeft aan dat de impact groot is. Weliswaar is er geen verduidelijking voor welke club dat dit dan is ingegeven. Voor anderen is er geen impact.

Ontvangen opmerkingen:

- Het afschaffen van een subsidie zou nooit een grote impact mogen hebben op de werking van een vereniging als zij hun financiën slim beheren.

6. Hoe beoordeel jij de administratieve eenvoud van het systeem?

Zes respondenten vinden de administratieve eenvoud **goed**. Twee ervan vinden het matig. Er is geen negatieve respondent.

- Eén respondent ziet het nut niet in.
- Er wordt opgemerkt dat het subsidiebedrag bij de start van het sportseizoen niet gekend is. Dit bemoeilijkt een gezond financieel beheer en de budgetplanning van sportverenigingen.
- Een respondent geeft aan dat een puntensysteem de administratieve verwerking weliswaar vereenvoudigt, maar dat de uiteindelijke verdeling van de subsidies hierdoor niet volledig correct of evenwichtig is. Hierbij wordt verwezen naar de eerder aangehaalde opmerkingen over de puntentoekenning.

7. Zijn er volgens jou bijkomende vereenvoudigingen nodig?

Acht respondenten geven aan van **niet**. Eén geeft aan van wel.

Toelichting:

- Er wordt gevraagd om de regeling consequent toe te passen: ofwel wordt het systeem opengesteld voor alle erkende verenigingen die zich in een gelijkaardige situatie bevinden, ofwel wordt het voor geen enkele vereniging toegepast. Er wordt voorgesteld om de ondersteuning te berekenen op basis van de effectief betaalde facturen door de betrokken verenigingen voor de verschillende sportaccommodaties. Volgens deze respondent zou dit een correcter beeld geven van de werkelijke kosten en leiden tot een eerlijkere tegemoetkoming. Er wordt wel opgemerkt dat een berekening op basis van facturen meer administratieve opvolging en verwerking met zich meebrengt.

Antwoord: *deze werkwijze werd tot op heden inderdaad toegepast, maar van dat systeem wordt net afgestapt. Belangrijk is dat de facturen wel degelijk blijven meewegen: er kan nooit meer worden teruggegeven dan de effectieve meerkost tussen de schoolsportinfrastructuur en het tarief van sporthal Heiveld. De facturen blijven dus een controle-instrument, maar vormen niet langer de échte basis voor een individuele berekening per vereniging.*

8. Zou jij een alternatieve aanpak voorstellen?

Zeven deelnemers geven aan van niet. Twee van wel.

Ontvangen opmerkingen:

- Er wordt voorgesteld om met de scholen te onderhandelen over een verlaging van de huurprijzen.
Antwoord: *zie vraag 4.*
- Eén respondent stelt voor om deze subsidie volledig te schrappen en het vrijgekomen budget op een andere manier te investeren in de Opwijkse sport.

9. Wat zijn volgens jou de belangrijkste sterktes van dit voorstel?

- Er wordt belang gehecht aan een gelijke behandeling van alle verenigingen die een sportaccommodatie huren.
- Eén respondent geeft aan dat het reglement zorgt voor een combinatie van budgetzekerheid voor de gemeente en een eenvoudige, objectieve ondersteuning van jeugd- en G-sportverenigingen.
- Er wordt aangehaald dat de ondersteuning belangrijk is als steun aan jeugdsporters.
- Eén respondent merkt op dat het positief is dat er een tussenkomst bestaat en dat het bedrag ervan een beleidskeuze is.
- Eén respondent geeft aan geen sterkte te zien.

10. Wat zijn volgens jou de belangrijkste aandachtspunten of risico's?

- Er wordt een opmerking gemaakt over de puntenverdeling tussen MAI en VKO. De gehanteerde verhouding wordt in vraag gesteld.

Antwoord: zie vraag 3.

- Er wordt voorgesteld om de ondersteuning ook toe te passen wanneer er nog vrije ruimte beschikbaar is in de sporthal.

Antwoord: *dit is niet het uitgangspunt van dit reglement. Het blijft ook een prioriteit om de gemeentelijke sporthal optimaal te benutten.*

- Er wordt opgemerkt dat het bedrag van de tussenkomst vooraf niet gekend is en afhankelijk is van de verschillende gebruikers en aanvragen. Men geeft aan dat sportclubs hun lidgeld bepalen vóór het uiteindelijke subsidiebedrag gekend is, wat een impact kan hebben op hun financiële planning.

Antwoord: *Belangrijk is dat verenigingen altijd zekerheid hebben over een aanzienlijke ondersteuning. Het puntensysteem, het vaste maximumbudget en de begrenzing via de effectieve facturen zorgen ervoor dat de tussenkomst structureel en relatief voorspelbaar blijft, ook al is het exacte bedrag vooraf niet gekend. Daarnaast is het niet de bedoeling dat een subsidie het financieel beleid van een club bepaalt. Een vereniging moet haar lidgelden en financiële planning baseren op een gezond en zelfstandig financieel beleid, niet op variabele subsidies. Tijden en omstandigheden kunnen veranderen, en het is belangrijk dat clubs niet afhankelijk worden van een specifieke vorm van ondersteuning om hun werking te kunnen blijven dragen. Het subsidiereglement biedt dus stabiele ondersteuning, maar blijft tegelijk duidelijk: de financiële verantwoordelijkheid voor de eigen werking ligt in de eerste plaats bij de vereniging zelf.*

- Er wordt door een persoon bezorgdheden geuit over mogelijke oneerlijkheid en inefficiënt gebruik van middelen door zo'n subsidie uit te keren.

14 - Andere opmerkingen?

Eén respondent antwoordt nog volgende:

De nood aan ondersteuning bij sportclubs momenteel zeer groot is. Men stelt dat het reglement aangepast of afgeschaft moet worden bij de ingebruikname van de nieuwe sportaccommodatie Vetweyde, aangezien de omstandigheden en beschikbare infrastructuur dan wijzigen. Er wordt voorgesteld om bij een eventuele afschaffing van dit reglement het voorziene subsidiebedrag te behouden en toe te voegen aan de algemene subsidiëring van sportclubs en organisatiecomités.

Antwoord: *Het bestuur erkent dat de nood aan ondersteuning bij bepaalde sportclubs vandaag groot is. De opmerking dat de situatie wijzigt bij de ingebruikname van de nieuwe sportaccommodatie Vetweyde is terecht: de beschikbare infrastructuur en de context voor clubs veranderen dan aanzienlijk. Bij de realisatie van Vetweyde zal het bestuur daarom alle relevante reglementen, gebruiksvoorwaarden en tarieven grondig herevalueren, zodat het ondersteuningsbeleid opnieuw volledig aansluit bij de actuele noden en mogelijkheden. Ook de suggestie om bij een eventuele afschaffing van dit reglement het voorziene subsidiebedrag te behouden en toe te voegen aan de algemene subsidiëring van sportclubs en organisatiecomités wordt mee opgenomen in deze bredere evaluatie. Het bestuur wil op dat moment een coherent, transparant en toekomstgericht sportbeleid voorzien, waarin zowel infrastructuurgebruik als financiële ondersteuning op elkaar worden afgestemd.*

Eindconclusie online bevraging- advies belangengroep sport:

Het subsidiereglement wordt door de meeste respondenten beschouwd als een noodzakelijke, correcte en breed gedragen ondersteuning voor sportverenigingen die externe infrastructuur moeten huren. Het puntensysteem en de administratieve aanpak worden overwegend positief beoordeeld, al blijven er aandachtspunten rond de puntentoekenning en de voorspelbaarheid van het subsidiebedrag.

Het reglement is functioneel en relevant binnen de huidige infrastructuurcontext, maar moet herbekeken worden zodra nieuwe gemeentelijke sportinfrastructuur (zoals Vetweyde) in gebruik wordt genomen.

Aanvullend advies BC Opwijk en Volley Opwijk

Op 13 juli 2026 ontving de sportdienst een aparte mail van twee betrokken partijen BC Opwijk en Volley Opwijk. Zij hebben niet deelgenomen aan de online bevraging, maar wensten gezamenlijk een alternatief voorstel met betrekking tot de huurtussenkomst te bezorgen.

Het voorstel houdt een algemene tariefverhoging in voor alle sportclubs en gebruikers via een aanpassing van het gebruiks- en tariefreglement van de gemeentelijke sporthal Heiveld. Er wordt verder een berekeningsprincipe toegepast waarbij ervan uitgegaan wordt dat MAI en VKO ook hetzelfde huurtarief hebben dan de gemeentelijke sporthal. De meeropbrengsten voor de gemeente worden (onrechtstreeks) dan toegevoegd aan de huurtussenkomstsubsidie voor VKO en MAI.. Concreet stellen zij voor om de huurprijs van Sporthal Heiveld voor alle gebruikers te verhogen van €5/u naar €5,60/u. De beschikbare meeropbrengsten voor het lokaal bestuur en de huursubsidie van € 20.000 zouden vervolgens gebruikt worden om die meerkost van VKO en MAI te compenseren. Dit principe zou volgens deze clubs alle Opwijkse sporthalgebruikers uiteindelijk dezelfde huurprijs laten betalen, ongeacht de locatie.

Volgens de twee clubs biedt deze aanpak een gelijkwaardige behandeling van alle sportverenigingen en zou dit meer flexibiliteit mogelijk maken in het gebruik van de beschikbare sportinfrastructuur. Zij geven aan dat dit ook zou vermijden dat bepaalde verenigingen een disproportionele financiële impact ervaren door het gebruik van de duurdere infrastructuur VKO en MAI.

Antwoord:

Het lokaal bestuur apprecieert dat beide clubs een eigen voorstel uitwerkten en bezorgden.

Hoewel het voorstel vertrekt vanuit het principe van gelijke behandeling van gebruikers, sluit deze aanpak weliswaar niet aan bij de uitgangspunten van het vernieuwde subsidiereglement en bij de feitelijke infrastructuurcontext. Het is ook een moeilijk principe om te verdedigen in een breder sportbeleid. We lichten dit graag verder toe.

Een uniforme huurprijs voor Sporthal Heiveld, VKO en MAI veronderstelt dat deze infrastructuren als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd. In werkelijkheid bestaan er duidelijke verschillen op het vlak van eigendom/uitbating, kostprijs, sporttechnische mogelijkheden, beschikbare faciliteiten, gebruiksafspraken en historische beleidskeuzes. Deze verschillen maken dat voor het bestuur een eenvoudige gelijkschakeling niet alle relevante aspecten weerspiegelt.

Daarnaast zou het voorstel de huidige huurtussenkomst fundamenteel wijzigen: van een gerichte compensatie voor een specifiek capaciteitsprobleem naar een structurele tussenkomst in de huurprijs van twee externe infrastructuren. Dit komt neer op een vorm van algemene prijsregulering, wat niet strookt met de doelstelling van het vernieuwde reglement om ondersteuning beheersbaar en toekomstgericht in te zetten. Bovendien is dit systeem steeds te herbekijken bij toekomstige wijzigingen in tarieven, infrastructuurgebruik, nieuwe gebruikers/verenigingen.

BC Opwijk en Volley Opwijk geven aan zich ook te baseren op enkele aannames en beschikken zij niet over alle gegevens. Zo bedraagt het huidige sporthaltarief van €5/u enkel het jeugdtarief; andere sportverenigingen zonder jeugdwerking of inwoners betalen meer. Dit vraagt mogelijks ook bijkomende bijstellingen in hun berekening waardoor het voorgestelde huurtarief en de budgettaire effecten afwijken van de werkelijke situatie. Een correcte beoordeling van dit alternatief voorstel vraagt een volledige analyse op basis van alle relevante gegevens, zoals effectieve huurprijzen, gebruiksuren, bezettingsgraad en de financiële impact voor alle betrokken verenigingen en het lokaal bestuur, met inspraak van alle verenigingen.

Een bijkomend aandachtspunt is dat het voorstel een algemene verhoging van de huurprijs voor Sporthal Heiveld inhoudt. Hierdoor zouden alle gebruikers van gemeentelijke sportinfrastructuur een hogere bijdrage betalen, terwijl het huidige beleid net inzet op een betaalbare toegang van haar gemeentelijke infrastructuur. Het is dus net een zeer bewuste beleidskeuze van het huidig bestuur om haar huidige haalbare, democratische tarieven te blijven toepassen.

Een wijziging van het algemene tariefbeleid vraagt bovendien ook een bredere beleidsafweging en kan niet enkel binnen het kader van de huurtussenkomst worden bekeken.

Gezien de noodzaak om tijdig duidelijkheid te bieden over de toepassing van het subsidiereglement voor het komende werkjaar, is het niet aangewezen om op dit moment een volledig nieuw financieringsmodel uit te werken dat bijkomende analyses, berekeningen en overlegmomenten vereist. Een systeem waarbij zowel de huurtussenkomst als het algemene tariefbeleid wordt herbekeken, is aanzienlijk complexer dan de huidige hervorming van de huurtussenkomst als afzonderlijk instrument. Een dergelijke fundamentele wijziging kan beter worden meegenomen binnen een bredere evaluatie van het sportbeleid en de verdere ontwikkeling van de sportinfrastructuur en de toe te passen tarieven.

Tot slot moet groei van sportverenigingen steeds worden bekeken in verhouding tot de beschikbare infrastructuur en de mogelijkheden binnen het lokale sportaanbod. Sommige verenigingen stemmen hun werking bewust af op de beschikbare capaciteit. Anderen groeien sterk en zoeken autonoom naar bijkomende uren, samenwerking of infrastructuur en/of vragen extra bijkomende financiële ondersteuning van het lokaal bestuur. Die groei is positief, maar brengt ook bijkomende verantwoordelijkheden met zich mee. Een duurzaam sportbeleid zoekt daarom een evenwicht tussen het ondersteunen van groei en het stimuleren van verantwoord infrastructuurgebruik. Het lokaal bestuur kan groei faciliteren, maar kan niet automatisch alle gevolgen van een voortdurende uitbreiding van bepaalde sportclubs blijven opvangen. Zowel het bestuur als de sportverenigingen dragen hierin een gedeelde verantwoordelijkheid. Het sportbeleid moet bovendien steeds het belang van het volledige sportlandschap in Opwijk voor ogen houden, en niet vertrekken vanuit de noden van individuele gebruikersgroepen, ook wanneer deze grote gebruikers zijn. Een wijziging van het algemene huurbeleid vraagt dan ook een bredere beleidsafweging dan enkel binnen het kader van de huurtussenkomst.